

國語文教育電子報

指導單位 教育部國民及學前教育署
 發行單位 國民教育中央輔導團語文領域
 國語文分團
 協作單位 中國語文月刊
 當期主編 張妙綺
 美編 羅詠馨

第九十期



語教專欄

團務天地

發表園地

語文新訊

主編的話

時序來到八月，夏末的蟬鳴與初秋的微風，共同迎來了新學年的詩篇。在這承先啟後的時節，我們首先要向多年來引領央團的鍾宗憲教授，致上最誠摯的謝意。感謝他以宏闊的視野，為國語文的教育開拓了新的蹊徑與多元的面貌。新學年，我們將在臺中教育大學楊裕賢教授的帶領下揚帆續航，在既有的磐石之上，延展與開創出新的格局。

本期「語教天地」邀請臺灣師範大學謝秀卉老師撰寫專文「中文思辨寫作 AI+：與師生並肩同行的思考寫作夥伴」，分享她在教務處共教國文組開發的中文思辨寫作系統，期望讓 AI 成為師生共同成長的學習夥伴，而非取代學生的思考與寫作歷程。這系統能針對學生文章提供架構分析、論點建議及修改示範，引導學生進行更深層次的思考與精進，為寫作教學帶來了全新的視野與可能性。

在「團務天地」中，我們紀錄了中央團團員在國教院參加期初會議增能及頒證的剪影，一張張專注的面孔，象徵著傳承與服務的熱忱。同時，我們也收錄了來自基隆市、臺北市、桃園市、新竹市、苗栗縣國語文分團的精采的活動集錦。這些充滿溫度的照片，不僅是團務的珍貴紀錄，更是教育熱忱在各角落發光的最佳見證。新學年，期盼中央與地方攜手同心，為臺灣的語文教育共譜和諧而動人的樂章。

「發表園地」專欄則刊載了黃建瑀老師的文章——「國寫知性題題型架構與閱讀歷程的關係」。該文深入剖析了從 107 年到 114 年大學入學國寫測驗中知性題的命題模式，並探討其與學生閱讀歷程的緊密關聯。文章從「擷取與檢索」到「省思與評鑑」等不同層次，為教師提供了寶貴的教學參考，有助於學生更有效率地應對大考挑戰。

最後，衷心祝願所有教育夥伴們，在短暫的休憩過後，能帶著飽滿的能量，迎接新學年的挑戰。無論外在環境如何變遷，人事如何更迭，願我們都能在這湍急的時代浪潮中，穩住心神，莫忘那份投身教育的初心與熱情，安然前行。

本團電子報與《中國語文月刊》合作發行
 更多中國語文資訊請上《中國語文月刊臉書專頁》

中文思辨寫作AI+ ：與師生並肩同行的思考寫作夥伴

謝秀卉

國立臺灣師範大學教務處共教國文組成員

一、設計初衷：運用生成式 AI 提昇學生的思考與書寫能力

書寫是語文表達的學習核心，一個人若善於書寫，便能精準地傳達內心的情感與意念，透過與他人互動溝通，獲得理解，解決爭議，贏得認同。簡言之，書寫能為學生帶來以下面向的成長：

首先，幫助精煉思考。口說雖能點明論點或主張，但書寫必須針對句段不斷修改潤飾，不僅有助精確表達，也能展現思辨層次。

其次，創造反思時間。學生透過書寫將思想變成文字，便可能在反覆檢讀中發現盲點或疏漏，進而提出精細修正。

再者，延長學習沈浸感。相較口說的即時性，書寫有賴長時期的讀、思、問、辯、寫，必須組織經營、琢磨再三，積學成效雖不易見，但更能持久留存於學生的思考與行動中。

最後，競爭能力儲備。從學術研究、職場溝通以迄日常生活資訊傳達都離不開書寫活動，這是因應未來職場生涯或升學規劃的必備與實用技能。

然而，在短影音融入日常生活的現代社會，當學生的閱讀質量與閱讀時間皆大幅下降，直接導致的是思考平淺化，以及表達語彙的貧乏化。上述狀況因生成式 AI 到來，面臨更嚴峻的考驗，當 AI 生成取代人類寫作，繳交作業得以借 AI 之力「產地直送」。如此一來，不僅成果可能存在幻覺或錯誤，學生把思考與書寫的學習任務交付 AI，讓 AI 替代人類成為學習者，更值得憂心。

我們相信，思考與書寫能力的養成，沒有捷徑，唯有扎實練習，方能建立深厚實力，這是一條樸實卻能帶來長遠益處的道路。因此，我們設計 AI 輔助工具的目的，並非取代學生思考與書寫的實作環節，而是讓 AI 由學習任務的「代工者」變成「合作夥伴」，增加學生的耐心與信心，在思辨寫作的學習道路上，走得更穩更遠，這是臺師大教務處共教國文組「中文思辨寫作 AI+」的設計初衷。

二、「中文思辨寫作 AI+」功能說明

「中文思辨寫作 AI+」可針對學生上傳文章分析思維骨架，審閱論點、論據的適宜性，提供句子、段落批閱建議與改寫示範，並根據上傳文章引導學生增添理性思辨或是富含情感的描述，最後，提供整篇改寫文章，供學生再次修訂。

1. 分析思維骨架

辨識文章寫作架構，釐清論述脈絡。

2. 依標準評等思辨力

從「觀點透澈、推論嚴謹」的 A+到「作答離題」的 C-共九級，幫助教師快速判定學生思辨能力的所在階段。

3. 六項寫作要點評閱

針對中心論點、主題句、例證、段落邏輯、結論到語句流暢度，逐一評閱。

4. 句段修改與改寫示範

針對語病、邏輯斷裂或重複冗詞，提供具體修改與改寫版本。

5. 針對文體作風格強化

若偏向抒情文，鼓勵增加真情實感的描寫；若偏向議論文，增補思辨深度與批判句段。

6. 提供整篇改寫示例

依照修改建議，完整改寫出一篇文章，提供學生模仿、批判與再編修。

三、邊想，邊寫，邊用 AI：珍惜國文專業無盡藏，擁抱未來新科技

「中文思辨寫作 AI+」的使用情境：

1	提供作文初步批閱	教師可在 AI 評閱基礎上，再修訂評閱建議。
2	給予自主寫作訓練	學生可將作文直接上傳，即時得到評閱回饋
3	作為語文競賽輔助	針對演說講稿或比賽文章提供修改建議與改寫示例
4	範本寫作原則歸納	針對大考作文範本分析思維骨架與句段經營要點
5	永續編修對話機制	使用者可與 AI 持續對話，根據寫作目的再修訂文稿。

「中文思辨寫作 AI+」不只是作文批改機器，而是與師生共同成長的學習夥伴。合宜地運用 AI 輔助工具，能為教師提供喘息空間，節省下的精神氣力，可更好地運用在教學策略設計與學生思辨能力的提問引導上。

四、立即體驗「中文思辨寫作 AI+」

我們誠摯邀請您體驗使用臺師大共教國文組開發的「中文思辨寫作 AI+」，一起探索 AI 融入國文教學的可能性與存在的難題、困境。透過研發、試誤與修正，請您和我們一起探索看見人文智慧與人工智能攜手創造的國文教育新風貌。

使用連結：<https://chatgpt.com/g/g-67f7d9cc3fcc81919d35dfb8e1e6bce3-zhong-wen-si-bian-xie-zuo-ai>

團務天地(中央團)

期初會議



團務天地(中央團)

頒發聘書



團務天地(縣市團)

基隆市國語文分團
(國中)



與作家宋怡慧有約—善意溝通分享會



期末團務會議



央團輔導員到團—AI輔助PBL模組



桌遊學作文

臺北市國語文分團
(國中)



酷AI寫作課程編寫研討



酷AI寫作課程編寫研討



領域召集人回流研習



國語文分團期末聯席會

團務天地(縣市團)

桃園市國語文分團
(國中)



美琴校長榮退



桃園團輔導員大合照



桃園全市領召研習大合照



美琴校長跨縣市跨領域研習開場



桃園國中團大合照



美琴校長為AI科技輔助學習開場

新竹市國語文分團
(國中)



114教育會考寫作測驗試題分析
與教學策略研討



新竹市國語文輔導團期末報告



跨學習階段段考評量向度整合社群

團務天地(縣市團)

苗栗縣國語文分團
(國中)



央團輔導員到團—AI輔助備課及命題工作坊



苗栗國中小國語文分團期末工作會議



央團輔導員公開課
AI輔助作文批閱



央團輔導員到團
AI輔助作文批閱



簡鈺珣老師
AI融入會考命題

國寫知性題題型架構與閱讀歷程的關係

黃建瑀

國立臺北教育大學語文與創作學系碩士生

大學入學考試中心所舉辦的國文寫作能力測驗，自 107 年開始正式與國文科分開，獨立測驗，簡稱國寫。在慣例上，分為知性題及情意題，或稱為理性題與感性題。本文著重討論 107 年到 114 年的知性題出題模式，及其與閱讀歷程的關係，並析論在教學上的應用。

一般情況下，知性題的出題模式，與「擷取與檢索」、「統整與解釋」、「省思與評鑑」之閱讀歷程密切相關。學生必須從測驗文本中精準地「擷取」文本訊息，「輸入」大腦，理解文意，然後「解釋」文本，寫成文章。那麼，對教師而言，若能提供學生「先備知識」，讓學生在考前熟悉知性題的題型，便是一個有效提升學生答題效率的途徑。

知性題分為（一）、（二）兩題，第（一）小題多為限制立場，亦即「有標準答案」的答題模式，考驗學生從「擷取」到「解釋」的能力；第（二）小題從第（一）小題延伸出來，多為開放立場，未必有標準的回答，考驗學生「省思與評鑑」的能力。首先將 107 至 114 年第（一）小題列表如下：

年度	問題描述	限制 / 開放
107	請根據上圖，說明甲生為何如此主張？	限制
108	請依據圖 1、圖 2 具體說明哪一群體（須註明性別）應列為最優先宣導對象？	限制
109	請依據上文，說明積木誕生的背景因素。	限制
110	依據上文，請說明電影裡的「忘情診所」和「健忘村」，在刪除部分記憶的劇情上有何差異？	限制
111	臺灣與丹麥的樂齡活動案例，都有堅定的推動者。請分析上文所述兩件案例，活動內容的關鍵差異是什麼？用意有何不同？	限制 (開放)
112	根據上文，請說明福爾摩斯認為華生犯了哪兩個「錯誤」？	限制
113	請依據甲、乙二文，說明「標籤」概念使用於人身上的正面與負面作用。	限制
114	請依據上文，請說明粉絲與公眾人物的「擬社會互動」有哪些特徵？	限制

（資料來源：財團法人大學入學考試中心）

第（一）小題的問題描述，都有「依（根）據」二字，此即呼應著閱讀歷程中的「擷取與檢索」，由於考生只能從文本中找答案，因此在答題模式上，自然是「限制式」的答題。不過，值得一提的是111年，該題目涉及臺灣與丹麥在青銀共居之議題的思考，筆者考察後發現，大考中心公告的第二篇範文，評語為：「一、雖然未明確點出臺灣與丹麥活動在車輛使用上之差別，但對於二者各別用意之闡述，則具體曉暢。」¹據此可見，第（一）小題所預設的標準答案，是要寫出「車輛使用的差別」。

由於文本的解讀本來就沒有標準答案，若大考文本偶然間產生其他可能的解讀空間，而考生能論述得宜，閱卷者也會欣然給分，成為一種「半開放式」的作答特例。

其次討論第（二）小題。就閱讀歷程而言，第（一）小題的「擷取與檢索」，往往是為了第（二）小題「省思與評鑑」所奠定的根基。先歸納107年至114年的第（二）小題題型。表格中，「限制」的定義是考生須「擇一立場」；「開放」的定義則是不必「擇一立場」，而可以採用「綜合論述」的答題模式。

年度	問題描述	限制 / 開放
107	（網路對學習 <u>有利／不利</u> ？），對於以上 <u>兩種不同的</u> 觀點，請提出你個人的看法。	開放
108	對於「中、小學校園禁止含糖飲料」，你 <u>贊成或反對</u> ？請撰寫一篇短文，提出你的看法與論述。	限制
109	玩具對你而言， <u>較偏向「玩物喪志」或「玩物養志」</u> ？請就你的成長經驗，說明你的看法。	限制
110	權衡利弊，你 <u>會支持開放</u> 這樣的（經驗）機器上市嗎？請闡明自己的意見。	限制
111	請以「樂齡出遊」為題，寫一篇短文，說明樂齡出遊的意義，並思考如何照顧到長者 <u>在生理與情感上的</u> 需求。	開放
112	從上文對話中約略可以看出福爾摩斯、華生不同的生活態度，請 <u>分析二人</u> 的 <u>差異</u> ，並說明你比較傾向哪一種。	限制＋開放
113	日常生活中不乏「貼標籤」或「被貼標籤」的實例，請寫一篇短文，舉例 <u>說明你對標籤現象的看法</u> 。	開放
114	當代公眾人物與社會大眾透過臉書、IG等社群媒體，發展出各種樣態的擬社會互動。請就你的觀察，寫一篇短文，闡述 <u>擬社會互動的正、負面影響</u> 。	開放

（資料來源：財團法人大學入學考試中心）

¹ 參考網址：111 學年度學科能力測驗國寫作文佳作。https://www.ceec.edu.tw/xmdoc/cont?xsmsid=0J071624926253508127&qbranch=0J071649263907893079&sid=0M089640412508234602。檢索日期：114年5月28日。

根據上表，可以觀察到考題的趨勢：即「擇一立場」式的作答漸少，而往開放式的作答模式靠攏，切合著閱讀歷程中的「省思與評鑑」層次。那麼，學生如何作答呢？

「限制式題目」的作答模板，大致是「立場（贊成／反對）→理由 1→理由 2→結語」等四段，當然，可以變化架構為：「立場→理由→經驗→結語」。至於「開放式題目」的作答模板，以「觀點→正面→負面→結語」為基礎，同樣是四段架構。這麼做的好處是，這些架構往往潛藏在「題目引文」中，以 113 年為例，第一段可以寫「貼標籤有好有壞」，第二段寫「好處」，第三段寫「壞處」，第四段綜合說明。其餘考題可依此類推。

如此一來，學生便能以上述二種模板為基礎，加以排列組合，或加入更多論述技巧，或延伸變化，使文章產生跌宕起伏。最重要的是，筆者考察範文後，發現只要能言之成理，無論何種寫作模板，都能入選為範文。總之，對學生而言，從國中已較為熟悉的「閱讀歷程」著手，加上教師的架構分析，便能在寫作前習得穩妥的架構概念。而有好的架構，文章就成功一半。





SmartReading 適性閱讀

網址連結：<https://smartreading.net/v3/about-us.aspx>



關於SR ▾

閱讀分級 ▾

活動專區 ▾

專欄文章 ▾

合作夥伴 ▾

線上體驗 ▾

相關產品 ▾

登入 中文(正體) ▾



臺灣讀報教育資源網

網址連結：<https://nie.mdnkids.com/index.html>

Newspaper in Education 臺灣讀報教育資源網

認識報紙 ▾ 讀報教育 ▾ 公益推動 ▾ 教學運用 ▾ 活動申請

