

# 國小社會領域單元活動設計

學校名稱：新北市頭湖國小

授課年級：六年 6 班

課程名稱：高雄的區域特色與發展

授課日期：107 年 12 月 26 日

版本名稱：翰林版 5-1 北中南東看台灣

教學者：謝素君

實施節數：共 1 節，每節 40 分鐘

諮詢委員：國立臺北教育大學黃永和教授

備課成員：新北市社會領域輔導小組

國小組團員

## 九年一貫課程綱要能力指標

1-3-4 利用地圖、數據和其他資訊，來描述和解釋地表事象及其空間組織。

1-3-7 說明城鄉之間或區域之間有交互影響和交互依賴的關係。

## 12 年國教新課綱

### 領域核心素養

社-E-A2 關注生活問題及其影響，敏覺居住地方的社會、自然與人文環境變遷，並思考解決方法。

### 學習表現

3a-III-1 透過時事的理解與省思，提出感興趣或令人困惑的現象及社會議題。

3b-III-2 摘取及整理社會議題相關資料的重點，判讀其正確性及價值，並加以描述和解釋。

### 學習內容

Ab-III-2 交通運輸與產業發展會影響城鄉與區域間的人口遷移及連結互動。

Ab-III-3 自然環境、自然災害及經濟活動，和生活空間的使用有關。

## 學生與教材組織分析

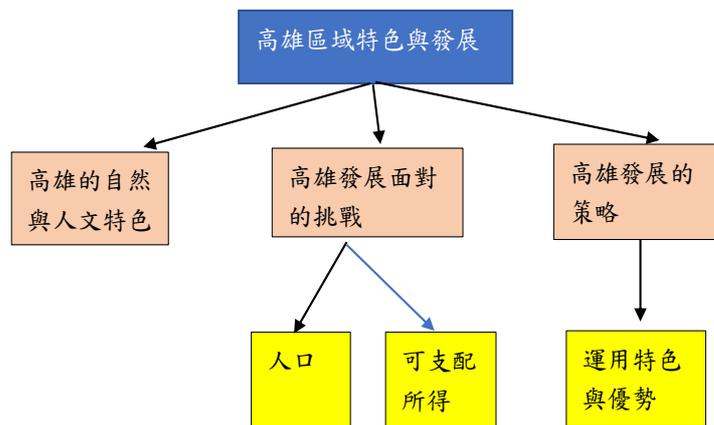
### 《學生先備知識》

1. 已知臺灣區域範圍和特色。(五年級下學期)
2. 已知人口變化對社會形成的影響。(五年級下學期)

### 《學生背景說明》

1. 班級人數 32 人，男 16 人，女 15 人，共 31 人。
2. 班上學生平時採分組座位，共分 6 小組，每組 5-6 人。

### 《本堂課文本教材脈絡》



公開課學習活動設計

流程	教學活動內容	學習策略	評量說明
<p>導入(3分鐘)</p>	<p>一、舊經驗複習-盤點高雄自然與人文特色</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 閱讀文本 閱讀翰林版五下社會課本 p76-p77，並用鉛筆畫出高雄的區域特色。</li> <li>2. 統問統答 (1)從文本中發現高雄區域特色(位置、氣候、地形)? (2)高雄發展的區域優勢條件是什麼?</li> </ol> <p>二、教師說明：台灣各區域發展有其優勢與特色，也有各自需面對的困難與挑戰。在今年縣市長選舉中，有候選人提出「高雄又老又窮」的口號，這個論述是對的嗎？我們一起來探討。</p>	<p>文本摘要</p>	<p>能說出高雄的區域特色與優勢條件。</p>
<p>開展(22分鐘)</p>	<p>一、高雄「老」嗎？</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 教師揭示「高雄市 101 年至 106 年止人口年齡結構統計圖」。</li> <li>2. 教師提問： 從 101 年到 106 年的統計圖表中，65 歲以上(含)的人口佔高雄全部人口比例有何變化？</li> <li>3. 教師發下高雄區域發展討論單-1，請學生二人配對思考討論並發表。 (1)從 101 年到 106 年的統計圖表中，可以推論高雄是一個「老」的城市嗎？理由是？ (2)這樣 65 歲以上(含)人口變化會對高雄的發展產生甚麼樣的影響？</li> </ol> <p>二、高雄「窮」嗎？</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 教師揭示「100~106 年度台灣及高雄市平均每人可支配所得統計表」。</li> <li>2. 請學生小組討論並發表。 (1)從統計圖表中，以高雄每人可支配所得跟台灣總平均相比，可以推論高雄是一個「窮」的城市嗎？理由是？ (2)平均每人可支配所得高低會對高雄發展造成何種影響？</li> <li>3. 教師歸納說明： 「可支配所得」反應出一個區域發展的結果，同時也會影響區域的發展。但一個城市居民的幸福感，所得高低不是衡量的唯一標準，城市的治安、居住品質、福利政策等各個面向都很重要。</li> </ol>	<p>閱讀圖表 配對討論 口頭發表</p>	<p>能從圖表中摘取訊息。</p> <p>能與同儕交換意見進行討論。</p> <p>能根據討論結果發表自己的看法。</p>

<p>挑戰 (15分鐘)</p>	<p>一、城市 CEO</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 課前先將高雄市第三屆市長當選人選舉公報政見內容發給學生預習，並標記不懂詞彙，針對不易理解詞彙教師課前先說明。</li> <li>2. 教師發下高雄區域發展討論單-2，請學生小組討論並發表。(各組學生探究不同主題) <ol style="list-style-type: none"> <li>(1) 政見內容哪些與改善人口結構有關？</li> <li>(2) 哪些與經濟發展提升平均每人可支配所得有關？</li> <li>(3) 哪些運用了高雄港埠型都市優勢條件？</li> </ol> </li> </ol> <p>二、高雄「靚」起來</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 請小組討論，「如果我是高雄市長，可運用高雄的自然與人文特色發展哪些產業？」(舉出二個)</li> </ol> <p>三、教師歸納：面對各區域發展所遭遇的困難，我們可以運用各區域的自然條件和人文風貌優勢條件，發展各項產業促進區域的繁榮與進步。</p>	<p>文本摘要 配對討論 口頭發表</p>	<p>能根據提問發表自己的看法。</p> <p>能說出運用高雄特色可發展的產業。</p>
----------------------	---	-------------------------------	--

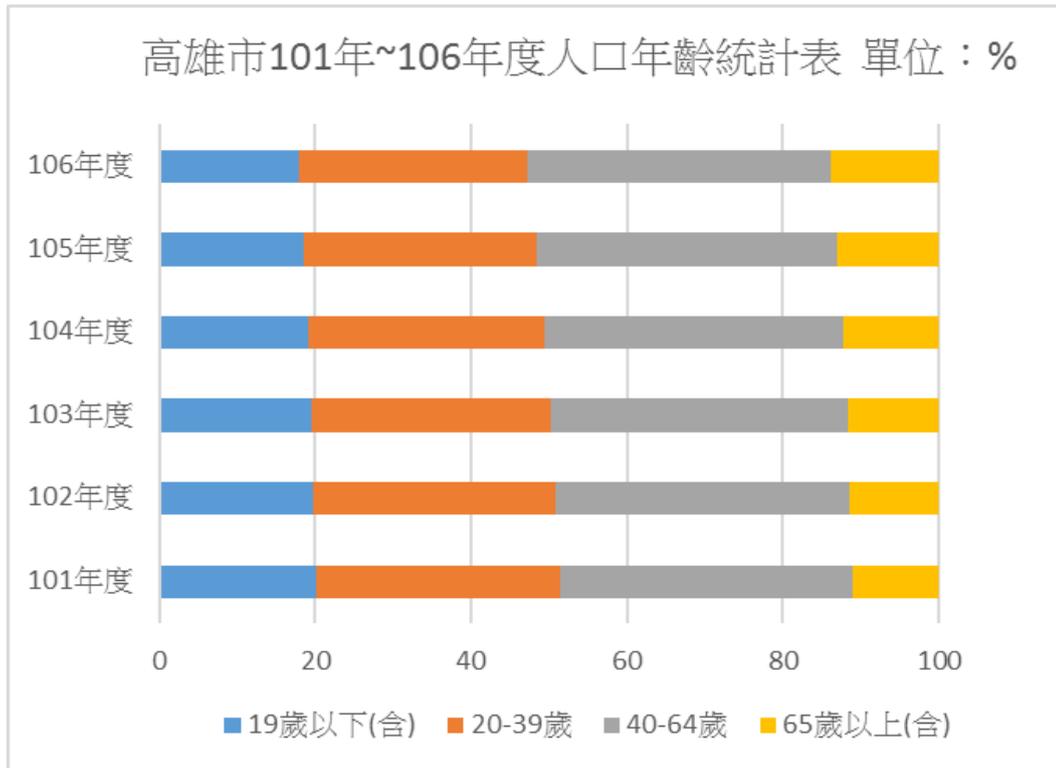
**本節課參考資料**

1. 翰林版五下社會課本。
2. 高雄市 101 年至 106 年止人口年齡結構統計資料。
3. 100~106 年度台灣及高雄市平均每人可支配所得統計資料。
4. 高雄市第 3 屆市長選舉公報。

# 高雄區域發展討論單-1

◎小組：第\_\_\_\_\_組      ◎小組成員：\_\_\_\_\_

## 一、高雄市人口年齡結構統計表



問題一：從 101 年到 106 年的統計圖表中，65 歲以上(含) 的人口佔高雄全部人口比例有何變化？

問題二：從 101 年到 106 年的統計圖表中，可以推論高雄是一個「老」的城市嗎？理由是？

問題三：這樣 65 歲以上(含)人口變化會對高雄的發展產生甚麼樣的影響？

## 二、 100~106 年度台灣及高雄市平均每人可支配所得統計表

單位：元

年別	全台灣 總平均	高雄市	高雄與台灣總平均 每人可支配所得差異
100	233,527	225,942	(-) 7,585
101	243,131	239,305	(-) 3,826
102	250,308	255,310	5,002
103	259,926	254,648	(-) 5,278
104	266,490	277,245	10,755
105	276,981	255,844	(-)21,137
106	284,228	276,946	(-) 7,282

問題一：從統計圖表中，以高雄每人可支配所得跟台灣總平均相比，可以推論高雄是一個「窮」的城市嗎？理由是？

---

---

問題二：平均每人可支配所得高低會對高雄發展造成何種影響？

---

### 小辭典

可支配所得：所有所得收入扣除非消費性支出(例：利息、社會保險的保費、稅金、罰款、捐款及禮金)後，剩餘可以用來支應日常生活開銷的所得。

※也就是說，可支配所得為實際可用來消費的所得。

# 高雄市第三屆市長當選人選舉公報政見

## 政 見

### 十大支票

#### 一、 落實中英文雙語教育

打造高雄新世代與世界無縫接軌，讓下一代出路海闊天空！

#### 二、 領導招商引資小組

市長親自擔任小組長，全力爭取外商投資高雄，繁榮經濟！

#### 三、 推動「南南合作」

爭取農、漁、畜產品外銷訂單，打入大陸南方及東南亞市場，增加農民收入！

#### 四、 發展旅遊產業鏈

推動醫療美容、愛情產業、地方特色旅遊，讓高雄成為好吃、好玩、浪漫的觀光勝地！

#### 五、 南海科技首都

升級高軟園區，整合港都空海優勢，提升高科技產業發展！

#### 六、 優化整體高雄交通網路

改善轉乘接駁，規劃完善捷運網，強力推動「路平專案」，順暢高雄交通！

#### 七、 向校園毒品宣戰

集校區、社區、警區三區力量，聯手防治毒品問題，讓校園毒品一掃而空！

#### 八、 成立「青年局」，催生青年創業基金

解決青年就學、就業、創業以及住宅問題，吸引北漂青年返鄉服務！

#### 九、 推行世代共好政策

發展托育、扶老的照護產業，解決育兒養老問題！

#### 十、 改善空污、水質

監督燃煤品質，優化水質，還給市民乾淨的飲用水和天空！



## 高雄區域發展討論單-2

◎小組：第\_\_\_\_\_組      ◎小組成員：\_\_\_\_\_

- 一、請閱讀高雄市第三屆市長當選人選舉公報政見內容，並與同學討論政見內與下列何者有關，有關的請打「V」（可複選）

政見內容	與改善「人口結構」有關 (第一、二組)	與「提升可支配所得」有關 (第三、四組)	運用「港埠型都市」優勢 (第五、六組)
一、落實中英文雙語教育			
二、領導招商引資小組			
三、推動「南南合作」			
四、發展旅遊產業鏈			
五、南海科技首都			
六、優化整體高雄交通網路			
七、向校園毒品宣戰			
八、成立「青年局」，催生青年創業基金			
九、推行世代共好政策			
十、改善空污、水質			

- 二、請小組討論舉出二個我們運用高雄的自然與人文特色可以發展的產業？

高雄的自然與人文特色	可發展的產業
例：鄰近高雄港	發展造船業
1.	
2.	



圖例  
臺灣南部  
臺灣南部位置圖

### 觀點小視窗

**港埠型都市：**許多城市聚落的興起和港口密切相關；藉由港口的便利性，不僅工商業蓬勃發達，也促使了都市的繁榮與發展。世界上還有許多著名的都市也是這種港口和城市合併在一起的型態，例如：德國漢堡、美國洛杉磯、新加坡和中國上海等。

## 南部區域——國境之南

南部區域包括嘉義、臺南、高雄、屏東、澎湖等縣市。本區域大都位於北回歸線以南，屬於熱帶型氣候，全年氣溫較高。

高雄市緊鄰著高雄港，具備了港埠型都市的優勢條件，有著工商業發達的機能，並且扮演推動南部區域發展的動力火車。

位於嘉義到臺南之間廣闊的嘉南平原，由於地勢平坦、土質肥沃、氣候溼熱，加上水利設施完善，因此稻米、蔬果等農作物產量豐富，稱得上是臺灣的大穀倉。屏東香甜的水果和豐富的漁獲，則得力於熱帶充足的日照和海洋的資源。

臺南市自古人文薈萃，擁有豐沛的歷史資產，古蹟、廟宇、民俗活動，以及特色小吃種類繁多，展現了「文化古都」的生命力。

此外，從嘉義 阿里山的森林雲海，一直到恆春 墾丁的豔陽沙灘，以及澎湖的海島景觀，都是受到人們喜愛的旅遊景點。

# 臺灣南部區域

## Taiwan South Area

**澎湖**

充滿碧海藍天的澎湖雙島風情。

**高雄**

高雄是個港埠型的城市，由於高雄港的運輸便利，造就高雄工業的發達。

**嘉義**

阿里山的日出、雲海、神木、小火車別具特色。

**屏東**

屏東的黑珍珠蓮霧、鳳梨、木瓜等熱帶水果，甜度高，受到人們歡迎。

**臺南**

臺南是著名的文化古都，藉由舉辦「鄭成功文化節」，讓民眾體驗首時海洋文化的風采。

**屏東**

鵝鑾鼻燈塔位於臺灣島的最南端，面對著巴士海峽。

新北市社會學習領域輔導團 107 學年度上學期輔導員公開課觀課表

觀課班級	6 年 6 班	分組方式	5 或 6 人一組
觀課時間	107 年 12 月 26 日	觀課時間	10:30-11:10
教學者	謝素君	觀課者	
學習主題	高雄區域特色與發展	觀察組別	第(.. )組
觀課時 核心焦點	學生對老師的提問是否能產生行動?班級的學習氣氛是否融洽? 大部分的學生是否能參與學習任務?		
觀課紀錄 (請根據老師的提問及引導, 觀察單一小組學生討論與表現)			
A. 是否能透過討論說明 65 歲以上(含)人口變化會對高雄的發展產生甚麼樣的影響?			
B. 是否能透過討論, 了解平均每人可支配所得高低會對區域發展造成何種影響?			
C. 是否能透過討論, 能運用區域的自然與人文特色提出可發展的產業建議?			
其他觀察			
觀課省思(根據課堂中的學生表現, 對您個人的教學有什麼啟發?)			

素養導向教學實踐策略檢核表

素養導向 教學設計原則	說明	本節課教學實踐策略
1. 整合知識、技能與態度	強調學習是完整的，不應只偏廢在知識層面。	<p>◎藉由提問、討論與讀圖培養思考與解決問題的能力</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 請學生依文本回答「高雄區域特色?」、「高雄區域發展的區域優勢條件是什麼?」</li> <li>2. 判讀統計圖表並小組討論後回答問題。</li> </ol>
2. 注重情境化、脈絡化的學習	能將學習內容和過程與個人經驗、生活事件、社會情境進行適切結合。	<p>◎結合時事教學</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 以選舉公報候選人政見內容為教材，討論並檢視政見內容哪些與改善人口結構有關?哪些與經濟發展提升平均每人可支配所得有關?哪些運用了高雄港埠型都市優勢條件?</li> </ol>
3. 兼重學習歷程、策略及方法	課程規劃及教學設計能結合學習內容與探究歷程，以陶養學生擁有自學能力，成為終身學習者。	<p>◎統計圖表判讀與運用</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 運用提問與討論，讓學生從統計圖表獲知各項資訊，判讀訊息，並依判讀結果做決定。</li> </ol> <p>◎小組討論合作學習</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 與同學進行配對或小組討論，共同解決問題，合作完成學習任務。</li> </ol>
4. 強調實踐力行的表現	讓學生能學以致用，整合所學遷移應用到其他事例，或實際活用於生活中。	<p>◎角色扮演</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 請學生思考，如果自己是高雄市長，如何運用區域的自然與人文特色，促進區域的發展與繁榮。透過角色扮演將所學應用於實際生活中。</li> </ol>

## 團員共備建議與教學者回應

團員共備建議	教學者回應
<p>曉玲師</p> <p>素君主任公務繁忙，教學卻絲毫不馬虎，從南部的區域發展延伸至以熱門話題的高雄經濟來做深度的探究，實在很有創意，也看出要讓學生學習到的知識與能力做綜合運用的用心，尤其是以最後當選人之政見來讓同學們思考高學的條件與發展的關係，非常有意思，是很大的閱讀理解題材。</p> <p>以下提出幾點對本教案疑惑，讓素君也一起思考一下：</p> <p>一、103-107 人口統計表在 107 才有稍微明顯的變化，是否很難看出很大的差異？建議以人數或更長的時間來看，也許人口的變化會比較有明顯的效果。</p> <p>二、學生對高雄的選舉的熱度及熟悉度可能部會比老師有感，以現有的教科四行正向表列高雄的優勢要想像出對於高雄人口的變化，會不會難度太高？也就是說學生對高雄的先備知識太少。</p> <p>三、學生對於平均每人可支配的所得是否了解其意義，以數字來說高雄可支配所得數少於雙北，多於台南，然後老師的問題是可支配所得對高雄的發展有甚麼影響，訊息太少，會不會對學生來說太空泛？最後的回答可能都很淺，也可能無法聚焦。</p>	<p>一、高雄的人口結構探究，為聚斂討論高雄是否為一個「老」的城市？因此改以「高雄市 101 年至 106 年止人口年齡結構統計圖」為文本，讓學生聚焦探究高雄市是否為一個高齡化的城市？高齡化對區域發展產生甚麼樣的影響？</p> <p>二、學生對高雄選舉的熱度一般來自媒體的報導，本課堂教學者也很想了解學生透過媒體對高雄的了解為何？以及學生媒體素養與媒體判讀的樣貌為何？</p> <p>三、高雄的所得問題探究，改以「100~106 年度台灣及高雄市平均每人可支配所得統計表」為素材，讓學生就統計資訊判讀，跟全台灣平均可支配所得相比，高雄是一個「窮」的城市嗎？平均每人可支配所得高低會對高雄發展造成何種影響？</p>
<p>惠伶師</p> <p>剛看到教案有驚了一下，明明是五年級教材，怎麼上課的班級是 606，詢問後才知道，原來是將五年級教材設計延伸到六年級教學，但用高雄為主題，也太貼近時事了吧！</p> <p>關於這份教材，有一些疑問與想法，希望和素均以及共備夥伴思考：</p> <p>一、關於這個課本對高雄敘述的內容其實不多，以<b>港埠</b></p>	<p>一、翰林五下社會課本中提到港埠型的都市：「.....藉由港口的便利性，不僅工商業蓬勃發達，也促使了都市的繁榮與發展....」，本課程設計希望學生能審視候選人政見中，哪些有使用到港口特性，以促進高雄繁榮與發展。呼應區域發展可運用區域特色的論述。</p>

<p><b>型都市</b>的特色之外，似乎對於高雄著墨不多，面對離高雄這麼遠的一群孩子，僅就提供的人口資料，似乎難以找到影響人口結構的原因。</p> <p>二、就每人平均所得分配來看，其實相差不大，問題在於，這些錢現在是怎麼分配使用？真正的困難點在所提供的資料不易判讀。</p> <p>三、單純就候選人的政見分析<b>人口優化、提升可支配收入和運用港埠型都市優勢</b>，對學生來說，應該不難，有關南南合作等名詞可能要跟學生解釋。</p> <p>就最後一個挑戰活動，要學生就高雄特色思考可發展的產業，學生或有什麼火花？充滿期待。</p>	<p>二、候選人政見事先發給學生進行預習，請學生圈出不懂語詞，事先進行說明。</p>
<p>政賢師</p> <p>感謝素君主任的用心，佩服至極！</p> <p>一、將新聞時事「高雄又老又窮」結合高年級社會教材內容，引發學生探究興趣。</p> <p>二、提供相關統計資料，作為學生討論的素材(資源)；設計探究學習單，引導學生思考。</p> <p>三、引導學生分析候選人政見與其競選主軸改善高雄老、窮現況的關聯性，培養學生「目標----作法」的系統化思維。</p> <p><u>也許「高雄又老又窮」是否成立？這需要更多資料來佐證，但教師願意引導學生從具體事證(資料)來進行判斷，已經是邁出「批判性思考」的第一步。</u></p> <p>很期待看見當日學生的討論過程.....</p> <p>(只看見教學設計規劃就真的讓人非常想看看實際教學現場.....動機與意願向來是做好一件事的第一步)</p> <p>這是一份充滿「勇氣」與「實踐社會領域教育理想」的好教案，個人給 10000 分的啦!!!</p>	<p>謝謝政賢老師的回饋。</p> <p>「高雄又老又窮」是否成立？的確需要更多資料來佐證，本節課希望培養學生能以已知的資訊進行推論，並「有憑有據」進行論述的能力。</p>
<p>佳芬師</p> <p>素君今年未能任教社會課，但顯然長期在社會領域耕耘的結果，教學設計的功力及對教學結合時事的敏銳度私毫不減，光是看活動標題就讓人驚艷，真的非常期待參與當天的公開課。</p> <p>優點：</p> <p>一、雖是單一堂課，卻能適切結合前面單元所學應用到此堂課中，有讀圖理解，有人口結構到區域發展的推論</p>	<p>一、本堂課設定為五下「5-1 北中南東看台灣」課程的延伸，放在六年級上。</p> <p>二、高雄的人口結構探究，為聚斂討論高雄是否為一個「老」的城市？因此改以「高雄市 101 年至 106 年止人口年齡結構統計圖」為文</p>

思考，由淺入深，學習方法多元且與能結合時事與課程內容。真的很棒！

二、從人口經濟區域發展一路鋪陳到「市長選舉政見」，引導學生討論探究影響區域發展的原因及可能改善的方法。果然，「學務主任」的課堂設計思考面向就是不一樣。要說，教學仍不忘帶著行政魂嗎？太厲害了！

疑問：

一、素君教案版本名稱是翰林版 5-1，但翰林版區域部分安排在五年級下學期，這次授課班級是六年級，康軒版則安排在六上第六單元，是否版本或年級誤植？請素君再次確認。

提醒：

一、康軒版課本中提到的是長期(自民國 40-105 年)以來全國人口總數及民國 80 年至今老年人口比例變化圖。目前素君老師提供的資料僅限於 103-107 年高雄人口結構的變化圖。學生是否能從前面所學遷移到這次的討論主題，可能要多加評估。

二、在有關於人口變化對經濟的影響部分，前面單元提到的相關資料並不多，建議可以增加一些訊息給學生，好讓學生有足夠的鷹架可以討論。

三、可支配的所得雖然影響居住意願(導致人口移動)，但當地的消費水平也會導致人口移動。所以，建議素君在教學前提醒學生，避免學生思考過於單一，認為可支配所得高低是影響地區發展的唯一因素。

四、挑戰題的提問，人口優化這個詞並非我們的慣用語，學生能懂嗎？(我~~~就真的不懂) 是否要換個說法讓學生易懂呢？

總之，謝謝素君用心的教學設計，這必是堂精彩豐富的課堂，期待 12/26 與頭湖國小師生的精彩共學。

碧珊師

一、素君主任利用剛落幕的選舉時事議題，設計課程，令人驚艷。選舉期間，候選人打著「高雄又老又窮」的口號，讓人記憶猶新，學生對這句話也一定琅琅上口。但「又老又窮」是事實或是感受呢？在媒體的推

本，讓學生聚焦探究高雄市是否為一個高齡化的城市？高齡化對區域發展產生甚麼樣的影響？希望學生能就所提供的資料培養能利用數據、圖表解釋事物的能力。

三、對於學生是否能將舊經驗進行遷移，也是我在課堂上想進行驗證與了解的部分。

三、高雄的所得問題探究，改以「100~106 年度台灣及高雄市平均每人可支配所得統計表」為素材，讓學生就統計資訊判斷，跟全台灣平均可支配所得相比，高雄是一個「窮」的城市嗎？平均每人可支配所得高低會對高雄發展造成何種影響？

四、謝謝佳芬老師的建議，有關「人口優化」一詞改成「改善人口結構」，並在進行討論時老師再輔以說明，讓學生理解概念。

一、高雄的人口結構探究，調整為聚斂討論高雄是否為一個「老」的城市？因此改以「高雄市 101 年至 106 年止人口年齡結構統計圖」為文本，讓學生聚焦探究高雄

<p>波助瀾下，早已失真。教育就是希望培養孩子思辨力，避免人云亦云，所以就用數字來說話，當證據。</p> <p>二、這堂課的設計，素君主任就引用高雄市 103 年至 107 年止人口年齡結構 統計圖來讓學生分析判斷高雄的人口發展趨勢。106-107 年可以看出青壯年人口減少，但 65 歲以上的人口變化不大。從這些數據，似乎不足以判斷高雄「老」這個論述。如果補上人口金字塔，不知道是否能解決這個問題？</p> <p>三、至於「窮」這個論述，從 106 年度台灣六都平均每人可支配所得統計表 則可以發現高雄並非六都最低，若以全台灣行政區而言，可能也不算低。</p> <p>四、綜合上述，「高雄又老又窮」的口號則可以判別。城市 CEO 讓學生判斷政見與人口優化的關係，學生對於人口優化的概念是否清楚？需不需要再花時間引導孩子理解？</p> <p>五、這堂課的設計非常情境化，也能搭上時事熱潮，老師的課程設計理念也是希望學生帶著思辨能力來理解世界，是非常好的設計，讓人期待在這樣的課程設計下，學生能產生什麼樣的對話？提出什麼樣的想法？</p>	<p>市是否為一個高齡化的城市？高齡化對區域發展產生甚麼樣的影響？</p> <p>二、高雄的所得問題探究，改以「100~106 年度台灣及高雄市平均每人可支配所得統計表」為素材，讓學生就統計資訊判斷，高雄跟全台灣平均可支配所得相比是一個「窮」的城市嗎？平均每人可支配所得高低會對高雄發展造成何種影響？</p> <p>三、有關「人口優化」改成「改善人口結構」，並在進行討論時老師再輔以說明，讓學生理解概念。</p>
<p>嫵樺師</p> <p>一、素君的這篇教案結合時事，運用選舉政見檢視候選人是否能擅用高雄地區的優勢，更讓學生的學習能運用在生活中。</p> <p>二、在人口結構變化中，可以讓學生實際算一算老年人比率，更能體悟出人口老化的感覺。</p> <p>三、再者，要從人口結構改變，推測其原因，這部分雖然五下已經學過，但我仍然建議教師多給實例或證據來證明。</p> <p>四、最後在六都可支配所得中，建議加上（每年）比較適當。</p>	<p>一、謝謝嫵樺老師對教案的回饋。</p> <p>二、在「人口結構」、「平均每人可支配所得」的探究已進行修改(如上所述)，讓學生的討論能更聚焦。</p>
<p>香吟師</p> <p>一、素君老師教學設計的課程，結合時事與思考策略，令人耳目一新，強調學生情境化與脈絡化學習是一大特色。</p> <p>二、分析本教學運用版本為翰林版，六年級上學期期末原課進度可能為「社會變遷」與「福爾摩沙我的家」，</p>	<p>一、本堂課設計提問問題「請小組討論舉出二個運用高雄自然與人文特色可以發展的產業。」希望學生在課程的鋪陳與學習的脈絡中，能學會運用已學得的知識，思考解決地方面臨的人</p>

教學者結合學生舊經驗與 2018 年 11 月底選舉議題，強調學生情境化與脈絡化學習，實在是十二年國教素養導向教學設計的優良設計，因此教學者期望達到「E-A2 敏覺居住地方的社會、自然與人文環境變遷，關注生活問題及其影響，並思考解決方法。」指標，已達到指標前半部之要求，但卻令人好奇學生如何達到指標最後一個標準「思考解決方法」。

- 三、分析教學設計，以「鉛筆標示舊課本中的特色」、「統答舊經驗中優勢條件」，讓學生從較簡單的操作中進入課堂情境，接下來以「分析人口統計曲線圖」來討論近 5 年來人口變化的「原因」與「影響」各 2 點，這一個布題在思考層次上既要分析又要判斷，難度突然攀升，是否考量難度逐步增強，學生各舉 1 例即可，避免中低成就學生出現「等答案」的情形。
- 四、接下來布題再以「六都所得統計表與高雄發展比較」矩陣表，加強學生分析能力，由統計圖到統計表，思考強度再度增強，但考量訊息負荷量，中低成就學生在六都比較表中對於數字分析是否已被數據導引「高雄不那麼窮，最窮的是台南」，且布題中「所得支配」與「消費期望」應該是一種相對值，錢不多但安居樂業也會感覺夠用，社會課引導學生議題討論時，對於「價值判斷」需要慎重引導。
- 五、本節課跳躍題以「選舉公報」對應三大概念，產生一個 30 格的矩陣表，並以「有關打 v」的二分法來討論，如果是先發下討論單，恐怕學生在家遇到困境無人可討論，但如果在小組中討論，30 格的討論共識，恐會變成高成就或意見領袖主導思考歷程，建議本表可以簡化，或是事先發下成為預課單，並解釋 3 概念的填答思考策略。

口老化及經濟發展的問題。

- 二、謝謝香吟的建議，高雄的人口結構探究，聚斂討論高雄是否為一個「老」的城市？因此改以「高雄市 101 年至 106 年止人口年齡結構統計圖」為文本，讓學生聚焦探究高雄市是否為一個高齡化的城市？高齡化對區域發展產生甚麼樣的影響？
- 三、高雄的所得問題探究，改以「100~106 年度台灣及高雄市平均每人可支配所得統計表」為素材，讓學生就統計資訊判斷，跟全台灣平均可支配所得相比，高雄是一個「窮」的城市嗎？平均每人可支配所得高低會對高雄發展造成何種影響？
- 四、區域的發展是多面向且廣泛的，此堂課程選定以「經濟發展」為探討主軸，但為了避免讓學生誤以為經濟成長是城市發展唯一指標，教師進行統整歸納時會特別再進行價值澄清。
- 五、候選人政見修正為事先發給學生進行預習，請學生圈出不懂語詞，事先進行說明。以期在課堂時學生能聚焦討論。課堂討論時，將學生分三大組，進行不同議題的討論。

文淵師

### 一、優點

- 1、此議題貼近現實社會議題，卻能吸引學生做討論，也讓人口與經濟這類社會巨觀對學生較無感名詞，在此刻因為媒體與網路的關係，激起學生的好奇心，與探究的慾望。
- 2、善用統計資料與市長政見等事實性資料，供學生做討論，讓學生能從資料中，試著去歸因可能的想法，並藉由討論去澄清自己與彼此的認為，以找出相對合理的高雄可發展的產業，以讓這塊地方在經濟民生上可以更為富足。
- 3、能因為授課需求，所以結合數學領域，在統計數字上發揮其價值，是個很好的統整課程。

### 二、可再行修正與建議之處

- 1、經濟成長與否，牽扯的因素很多，可能是高雄市府招商不力，也可能是中央政府在經濟決策上不夠明確與突破，也可能是世界景氣不夠暢旺等等……，所以，若要將地方經濟與地方人口兩者做互為因果的判斷，實需要放在臺灣內部整體來做探討，也就是高雄市與其他五個直轄市、整體中華民國三個來做相互比較，如此，在訊息的提供上較為完整，例如人口統計，應有高雄市、其他五縣市與中華民國整體數值，放在同一個脈絡下去做比較，以看出高雄市是不是人口北漂或外移，又人口年齡結構亦是如此，從這邊看見高雄市，是否真的「比較」老了呢？統計只是個數值，數字要有意義就要能夠有所比較，這樣才可以看見數字背後的含意。
- 2、「有候選人喊出『又老又窮』」，不妨明說兩位候選人都有點到這一點，可見這項議題不是某一位候選人的想法而已，而是兩位主要市長參選人的共同的想法，由此可見，又老又窮「不是選戰話語」而是執政者必須要「面臨的問題」，由此作為教案的核心問題，來做探討，較符合素養導向 PBL 的概念。
- 3、在引起動機上，建議可以將林口年齡分布結構圖與高雄市相比較，讓學生去思考，從這張圖，你看見了什麼，因為這樣的人口結構，會導致經濟產業上如何的

一、課程的設計與教材的選取，就教學者來說，須面對許多的抉擇。一堂 40 分鐘的課，教學內容「質」與「量」的決定，充滿許多的挑戰。在本堂課裡，最核心想讓學生探究的是，能否從「已知的訊息、資訊」去解釋或說明社會現象、事物，也就是說，我們在論述一個觀點時，是否是有所依據或是有所本？如同伙伴們的回饋，看一個區域的發展，需要顧慮的層面與思考的面向十分廣泛，但礙於教學時間有限，本堂課選取的統計數字資料，最重要目的即在提供一個練習討論的素材與媒介。

二、文淵所敘「高雄市與其他五個直轄市、整體中華民國三個人口來做相互比較」「林口年齡分布結構圖與高雄市相比較」、「給韓市長的一封信」，可深化學生的思考，雖囿於教學時間限制，本堂課較不易安排，可作為本課程加深加廣的延伸課程。

三、「課本當中關於高雄市的論述太少，較偏向原高雄市，原高雄縣屬農漁業大縣，建議提供相關資料供學生閱讀。」此一部分謝謝文淵的提醒與建議，會在課前再補充相關資料讓學生事先閱讀。

發展呢？

- 4、人口年齡結構統計圖，建議應將年限拉長，僅有 103-107 趨勢上不夠明顯，過去年輕的高雄走到現在老態的高雄是如何改變的，何時改變的，相較林口從過往的小鄉鎮到現在的移入城市，應對學生更有感。
- 5、課本當中關於高雄市的論述太少，較偏向原高雄市，原高雄縣屬農漁業大縣，建議提供相關資料供學生閱讀。
- 6、為讓上課時，學生討論更有效率，建議將市長政見與討論單二的第一大題變成是預習作業，以讓學生於上課時可以更加聚焦。
- 7、素養導向教案第四點「實踐力行」在這份教案較不容易看見，畢竟若僅是透過角色扮演，在現實生活上似乎不能具體改變些什麼，建議轉化為給韓市長的一封信，藉由寫信的方式，將此意見投遞出去，或許在課程實踐上更有意義。